|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | | |
| **תפ"ח 1051-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' כהן** |  | **24 ינואר 2011** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופטת נורית אחיטוב, אב"ד**  **כב השופטת מרים דיסקין**  **כב' השופט רענן בן-יוסף** |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **מאור כהן** |

<#2#>

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד הדס פורר-גפני

ב"כ הנאשם – עו"ד אורי בן-נתן

הנאשם התייצב

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [402.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b.), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413), [ח' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jChS), [פרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC)

**גזר דין**

1. מלכתחילה, הוגש כנגד הנאשם כתב אישום, המייחס לו עבירות של רצח אגב ביצוע עבירה (מכח דיני השותפות), קשירת קשר לפשע וניסיון שוד בנסיבות מחמירות.

שמענו בתיק זה את מרבית הראיות, ובכללם את עדות הנאשם, ונותרו רק מספר עדי הגנה שביקשה הסנגוריה להביא.

בשלב ראייתי זה, הודיעו לנו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, שמכוחו תוקן כתב האישום והנאשם הואשם בעבירה אחת קלה משמעותית מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המקורי.

2. עפ"י עובדות כתב האישום המתוקן, קשרו מבצעי השוד קשר עם אחרים לביצוע שוד אלים, תוך שימוש בנשק חם בסופרמרקט "חצי חינם" בחולון.

בתקופה הזו, שימש הנאשם כמנהל מחלקת הדגים בחנות.

הנאשם מסר לאחרים אינפורמציה אותה ידע מכח עבודתו בסופרמרקט. המידע כלל נהלי אבטחה פנימיים, מספר המאבטחים, שעות הפתיחה והסגירה, סכומי הפדיון, אפשרויות הכניסה למשרדי הסופרמרקט ונהלי העברת הכסף מהקופות השונות לקופה הראשית ומשם למשרדי הסופרמרקט. אינפורמציה זו הגיע למבצעי השוד.

בתאריך 03.03.07 בשעה 01:30, הגיעו מבצעי השוד רכובים על אופנוע, כשהם חמושים באקדחים ובסכות על פניהם.

הם נכנסו לסופרמרקט עם אקדחים שלופים, כאשר המנוח, שהיה מאבטח באותו מקום, ניצב בפתח הסופרמרקט יחד עם מאבטח נוסף.

במהלך השוד, הפילו מבצעי השוד את המנוח ואת חברו המאבטח לרצפה, ובסמוך לאחר מכן, רצח אחד השודדים את המנוח בירייה אחת בראשו, אל מול עיניו של השודד השני.

כתוצאה מהירי, נפטר המנוח במקום. השודד השני המשיך בביצוע מעשי השוד, כאשר הוא מנסה לרצוח את אחד מעובדי החנות, שניסה למנוע את ביצוע השוד.

במעשיו אלה, הואשם הנאשם בסיוע לביצוע מעשה שוד מזוין ואלים בחבורה.

3. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו בעבירה של סיוע לשוד מזוין בחבורה, עבירה לפי [סעיף 402 (ב) + סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b.;31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

4. הצדדים הודיעו לנו כי במסגרת הסדר הטיעון אף סוכם לעניין העונש, שיעמוד על שלוש וחצי שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 10,000 ₪, שכבר הופקד.

הובהר לנאשם שאין בית המשפט כבול להסדר הטיעון.

5. הוגשו בפנינו הרשעותיו הקודמות של הנאשם, שחרף גילו הצעיר של הנאשם, שהיה על סף גיל 21 בעת ביצוע המעשה, צבר לחובתו שתי הרשעות קודמות. למען הדיוק, אחת מן ההרשעות מאוחרת לתיק שבפנינו, אולם העבירה בה בוצעה בטרם ביצע את המעשים נשוא כתב האישום.

העבירה הראשונה שבה הורשע הינה העלבת עובד ציבור והשנייה תקיפה סתם ע"י שניים או יותר והתנהגות פרועה במקום ציבורי.

6. בשל היות הנאשם מתחת לגיל 21 בעת ביצוע העבירה, נשלח לקבלת תסקיר.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי, התנהגותו של הנאשם הינה חריגה לאורח חייה הנורמטיבי של משפחתו.

הנאשם סיים עשר שנות לימוד ולא התגייס לשירות צבאי. לטענתו, כדי לעזור בכלכלת הבית, למרות שהינו האח הצעיר מבין שלושה אחים.

עוד מציין שירות המבחן כי הנאשם נוקט בגישה מצמצמת במידת מעורבותו ביחס לעבירה המיוחסת לו. הוא אינו תופס את עצמו כאדם אלים ומסביר את הסתבכותו בעבירה הנוכחית על רקע גילו הצעיר וקושי בהפעלת שיקול דעת.

התרשמות שירות המבחן כי קיים פער בין תפיסת הנאשם את עצמו כבעל יכולות תפקוד תקינות לבין הבעייתיות שמתגלה בהתנהגותו ובהתחברותו לחברה שולית.

הנאשם שלל נזקקות טיפולית.

עוד מציין התסקיר, כי הנאשם סובל ממחלת מעיים כרונית בשם "קרוהן", ובגינה סובל מכאבים ומטופל תרופתית.

7. יצוין, כי הנאשם היה נתון במעצר למשך תקופה של עשרה חודשים, כאשר הוא נמצא בבידוד מחשש שמא יבולע לו מידי שותפים אחרים לעבירה.

עם שחרורו ממעצר, שהה במעצר בית מלא בפרק זמן של כשנתיים וחצי, שבמהלכם, רק לאחרונה התאפשר לו לעבוד במאפייה.

8. התביעה נימקה את הסדר הטיעון בכך ששוכנעה שהעבירה של כתב האישום המתוקן משקפת נכונה את חלקו של הנאשם בביצוע המעשה הנורא שביצעו חבריו.

היא הבהירה כי לא בלב קל הגיעו להסדר זה. אולם, לאחר שהסתיים משפטם של שני הנאשמים העיקריים שביצעו את השוד והרצח בפועל ונידונו לעונשי מאסר עולם, סברה התביעה כי נוכח חלקו של נאשם זה, נכון יהיה לסיים את התיק בדרך שהסתיים.

הסנגור, מצידו, הצביע על קשייו של הנאשם בעת שריצה את עשרת חודשי המעצר הקשים יותר ממאסר רגיל, כן הצביע על גילו הצעיר כנימוק לקולא, וכן הבהיר כי גם הרשעותיו הקודמות לתיק זה הן תוצאה של חוסר שיקול דעת ולא של התנהגות עבריינית של ממש.

לדבריו, הפיק הנאשם את הלקחים, הן מעצם מעצרו, הן ממעצר הבית וכראיה, הדגיש שלא נפתחו לנאשם כל תיקים מאוחרים לתיק זה שבפנינו, זולת תיק אחד שעניינו האיזוק האלקטרוני, שייתכן שמקורו בתקלה.

9. אין ספק שמדובר בעבירה חמורה ביותר, שהובילה, ככל הנראה, לחמורה שבעבירות בספר החוקים.

חיים נקטלו, וזאת רק משום שאדם עשה את מלאכתו כפי שצריך היה לעשות, וזאת למען בצע כסף של עבריינים, שלא ידעו רחֵם וירו בו בעת שהסופרמרקט היה מלא באנשים נוספים ורק בנס ניצלו חייהם של האחרים.

הנאשם אמנם היה חוליה יחסית לא מרכזית בביצוע המעשה, אך הייתה לו תרומה כלשהי למצב שנוצר.

אנו מקבלים את טענת התביעה, שהנאשם לא ידע בעת שמסר את האינפורמציה כי ישתמשו בנשק חם ולא צפה כי התוצאה הקטלנית אכן תתממש.

יחד עם זאת, אין להקל ראש בכל אחת מן החוליות, שהובילה לביצוע המעשים הנפשעים כפי שנעשו.

אם אנו רואים לכבד את הסדר הטיעון, זה רק משום העובדה שבגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה, ככל הנראה גרם לו לחוסר שיקול דעת ולהיסחפות אחר חזקים וגדולים ממנו.

אנו תקווה שאכן עוצמת המעשים תכה בהכרת הנאשם באופן כזה, שידע להבא לאן מעשים אלימים עלולים לגרור אותו בעתיד.

דבריו של הנאשם כי הוא מצטער וכי לא יחזור לפה שנית, אנו מקווים שלא נאמרו מן השפה אל החוץ, ואכן יעשה בדק בית רציני מה גרם לו להיות מעורב במעשים כה קשים.

נציין, כי אנו שמענו בתיק זה את מלוא הראיות, ומשכך, גם אנו סבורים כי בהסדר המוצע יש משום התאמה לראיות שהובאו בפנינו.

גם לעניין העונש לא ראינו כי העונש חורג משמעותית מהעונש הראוי, כאשר מדובר בעונש מקסימאלי של עשר שנות מאסר בפועל, ומהנימוקים שציינו, גם אם העונש נוטה בענייננו לקולא, עדיין עומד הוא במתחם הסבירות וראינו לכבדו.

ראו בעניין זה את [ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892), בעניין **פלוני**.

10. אשר על כן, אנו מטילים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלוש וחצי שנות מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, החל מיום 17.04.07 עד 19.02.08.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו לא יעבור עבירות לפי [סימן ח' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jChS) ולפי [פרק יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (למעט [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)) לחוק.

ג. 10,000 ₪ פיצוי, שהופקדו במזכירות בית המשפט ויועברו אל גב' טובה דואק, ת.ז xxxxxxxx-5, רח' רזיאל 11 א' דירה 30, בת ים.

ד. הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 28.02.11 עד לשעה 12:00 במזכירות בית המשפט המחוזי בתל-אביב.

**הודע לנאשם על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום**.

<#4#>

**ניתן והודע היום י"ט שבט תשע"א, 24/01/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| נורית אחיטוב, שופטת | מרים דיסקין, שופטת | רענן בן-יוסף, שופט |
| אב"ד |  |  |

5129371

54678313

נורית אחיטוב 54678313

הוקלד על ידי: נופר דוידי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן